

екатерининской мысли: «Montesquieu признавал только одну честь основанием (principe) всего монархического правления, она же прибавляет к ней еще добродетель; в самом деле, добродетель может быть принята за основание монархического правления, но история доказывает нам, что этого еще никогда не было». ¹⁰ Толстой уловил одну из тенденций «Наказа»: поощряя «гражданские добродетели» дворянства, поставить его в зависимость от общей политической русской самодержавной системы, на что позже указали и другие исследователи. ¹¹

Резкое, ироническое примечание Толстой делает к ст. 374, защищающей родовые привилегии дворянства: «После басни Крылова о гусях против этой ложной мысли ничего больше сказать нельзя». ¹² Толстой в эти годы еще далек от радищевского отрицания дворянства, его классовых преимуществ, так ярко и бескомпромиссно выразившегося в «Путешествии из Петербурга в Москву». ¹³ Однако идею дворянства в истолковании Екатерины Толстой уже начинает оспаривать по самому существу. Б. Эйхенбаум верно выразил настроение молодого Толстого: «Он читает „Наказ“ не как студент юридического факультета, а как соперник Екатерины, готовящийся вступить в управление государством. Он относится к „Наказу“ не как к памятнику отошедшей культуры, а как к чему-то злободневному». ¹⁴

С иронией Толстой отзываясь также о ряде заключительных статей «Наказа», высмеивая тщеславие Екатерины. По поводу ст. 520 Толстой пишет: «... следует заключение весьма простое, в котором она говорит, что умрет с горести, ежели свод законов, который она поручает составить, не будет совершенен, и ежели будет существовать народ счастливее и славнее Русского». ¹⁵

Проблема соотношения русской действительности и жизни народов других стран особенно волновала Радищева. ¹⁶ Он ей посвятил заключительную часть записки «О законоположении». Какие земли, страны дали пример разумного исполнения законов? Можно ли верить лишь записанному, декларированному?

¹⁰ Там же, с. 22.

¹¹ Ср., например: *Тарановский Ф.* Политическая доктрина в «Наказе» императрицы Екатерины II. — В кн.: Сборник статей по истории права, посвященный М. Ф. Владимирскому-Буданову. Киев, 1904, с. 71—73.

¹² *Толстой Л. Н.* Полн. собр. соч., т. 46, с. 22.

¹³ О полемике Радищева с «Наказом» в «Путешествии» см.: *Бабкин Д. С.* Процесс Радищева. М.—Л., 1952, с. 52—53; *Кулакова Л. И., Западов В. А.* А. Н. Радищев. «Путешествие из Петербурга в Москву». Комментарий. Л., 1974, с. 71, 78, 80—81, 141, 158, 179.

¹⁴ *Эйхенбаум Б.* Лев Толстой. Кн. 1. 50-е годы. Л., 1928, с. 19.

¹⁵ *Толстой Л. Н.* Полн. собр. соч., т. 46, с. 25. Ср. в «Наказе»: «... Боже сохрани! чтобы после окончания сего законодательства был какой народ больше справедлив, и следовательно больше процветающим на земле; намерение законов наших было бы не исполнено: несчастье, до которого я дожить не желаю!».

¹⁶ См.: *Старцев А. И.* О западных связях Радищева. — Интернациональная литература, 1940, № 7—8, с. 256—265; *Пугачев В. В.* А. Н. Радищев. Эволюция общественно-политических взглядов. Горький, 1960, с. 88—92.